

## PREZZO DELLE ASSOCIAZIONI

	Anno	Sem.	Prime
Torino a domicilio e Previsione	L. 20	L. 11	L. 6
Venezia	» 12	» 7	» 4
Firenze	» 10	» 6	» 3
Modena	» 8	» 5	» 3
Genova	» 8	» 5	» 3
Palermo	» 8	» 5	» 3
Napoli	» 8	» 5	» 3
Bari	» 8	» 5	» 3
Brindisi	» 8	» 5	» 3
Trani	» 8	» 5	» 3
Canosa	» 8	» 5	» 3
Andria	» 8	» 5	» 3
Foggia	» 8	» 5	» 3
Benevento	» 8	» 5	» 3
Caserta	» 8	» 5	» 3
Avellino	» 8	» 5	» 3
Salerno	» 8	» 5	» 3
Reggio Calabria	» 8	» 5	» 3
Catanzaro	» 8	» 5	» 3
Crotone	» 8	» 5	» 3
Cosentino	» 8	» 5	» 3
Oppido	» 8	» 5	» 3
Castrolibero	» 8	» 5	» 3
Belvedere	» 8	» 5	» 3
Castrolibero	» 8	» 5	» 3
Belvedere	» 8	» 5	» 3

Non si dà corso a richiami se non sono accompagnati dalla fascia sulle cui si spedisce il giornale.

Ciascun foglio cent. 5.

## L'OPINIONE

SI PUBBLICA TUTTI I GIORNI  
compresa la Domenica

## LE ASSOCIAZIONI SI RICEVONO

In Torino, all'Ufficio del giornale, via della Rocca, 10, nella provincia presso gli Uffici postali.

Parigi, all'Agence Havas, rue J. J. Rousseau, n. 5. — A Londra, da Frederick May, 5, King street St-James; Delany, Davies & Co., 1, Fint Lane, Cornhill.

Le inserzioni costano L. 1 la linea. Le lettere ed i reclami devono essere inviati franchi alla Direzione del giornale. Non si restituiscono i manoscritti.

Gli abbonati si ricevono all'Agencia D. Mondo, via dell'ospedale, n. 5, al prezzo di cent. 25 la linea.

Un foglio arretrato cent. 40.

Torino, 20 giugno

LA CONVENZIONE MILITARE  
COLLA FRANCIA

Il *Mémorial diplomatique* di Parigi è un peccatore impenitente. Convinto di non favellare d'Italia che per prender dei granchi a secco, o per inspiattellar della falsità, tosto smentite, esso persevera così nulla meno nella stessa via e nel suo ultimo foglio sostiene che non si è mai trattata colla Francia di convenzione militare per la vigilanza dei confini romani; che nuove convenzioni sarebbero d'altronde inaccettabili, perchè la Francia riconoscerebbe implicitamente che essa non adempie tutti i suoi doveri, o che vuol uscire della neutralità che si è imposta; perchè interverrebbe negli affari interni d'Italia, e questa prima intervento, una volta ammessa, le imporrebbe il diritto ed il dovere non solo d'intervenire ancora, ma di farvi intervenire con lei tutta l'Europa.

Con questo ragionamento il *Mémorial diplomatique* spera di giustificare la fiducia che altri giornali (che confessiamo di non conoscere) ripongono nelle sue informazioni. Ma esso è tanto destituito di logica e di buon senso, quanto le altre sono destituite di ogni fondamento.

Il *Mémorial* asseriva che il discorso della Corona, accennando a negoziati colla Francia per la convenzione militare, voleva alludere soltanto alla nota del 23 aprile del sig. Visconti-Venosta.

Ma un giornale che si chiama diplomatico, può esso cadere in tali strafalcioni?

Nel discorso della Corona si dice chiaro che la Francia riconosce l'opportunità di accordi militari ed è pronta a stabilirli con noi.

Donde chiunque sia dotato di un po' d'intelligenza e d'onestà, era tratto a concludere che dal 23 aprile al 25 maggio, la questione aveva fatto qualche passo e la nota del governo italiano non era rimasta senza effetto.

E veramente il governo francese non avrebbe potuto ricusare di negoziare col governo italiano per meglio sorvegliare le frontiere pontificie, senza esporsi alla taccia o di chiuder di proposito un occhio, per lasciar che il brigantaggio si costituisca e raccolga all'ombra della sua bandiera, ovvero di esser impotente a richiamar la corte pontificia, da lui appuntellata, al rispetto delle leggi e dei diritti internazionali.

Un diplomatico bambologgiante non potrebbe innanzi gli argomenti, a quali il *Mémorial* è costretto ad abbracciarsi, in difetto di altri più speciosi se non più validi.

Chi ha detto al *Mémorial* che si voglia estendere a monti abruzzesi una convenzione essenzialmente fluviale?

E appunto perchè la convenzione dell'11 settembre 1861, che riguarda quasi esclusivamente la provincia dell'Umbria e la sorveglianza delle due sponde del Tevere non è stata bastevole (come osserva la nota del 23 aprile) ad ottenere il fine cui doveano mirare i due governi, che si pensa di modificarla e di estenderla, chiedendo che si pigliano di comune accordo provvedimenti ufficiali verso i confini degli Abruzzi e della Terra di Lavoro. Quali ostacoli politici e diplomatici potrebbe incontrare quest'accordo?

La Francia approvando il nuovo accordo

riconoscerebbe essa implicitamente di non aver adempiuti i suoi doveri? Il *Mémorial* lo afferma; ma il buon senso lo nega. La Francia riconoscerebbe solo che la convenzione dell'11 settembre 1861 è insufficiente, riconoscerebbe un fatto incontestabile, un fatto dimostrato pur troppo da casi non che spiacevoli, dolorosissimi. Anzi la Francia, che non dica il *Mémorial*, non potè negarlo, e se ha aderito a nuove trattative, si fu perchè essa stessa ebbe a persuadersi che la sua posizione a Roma le imponeva l'obbligo di provveder più efficacemente ad impedire che le province pontificie da lei occupate diventino il ritrovo e l'asilo dei briganti.

Ma il *Mémorial* ha un altro argomento contro la nuova convenzione. Esso ha scoperto che nuovi accordi farebbero uscire la Francia dalla sua neutralità, costituirebbero un intervento e darebbero il diritto a tutta l'Europa d'intervenire.

Come spiegare che una convenzione non costituisca un intervento se ristretta alla provincia dell'Umbria ed alle sponde del Tevere, e si cambi in intervento se viene modificata ed estesa a confini degli Abruzzi e di Terra di Lavoro? Se la Francia non era uscita dalla neutralità colla convenzione dell'11 settembre, come potrebbe uscirne con un'altra che si propone lo stesso intento?

Al *Mémorial Diplomatique* è venuto meno il coraggio di sostenere che la convenzione franco-italiana sarebbe qualche cosa come la famosa convenzione russo-prussiana. Si avrebbe avuta però una difficoltà, poichè la Prussia dicesi abbia fatti quegli accordi a tutela dei suoi confini, mentre la Francia li farebbe a tutela dei confini del regno d'Italia dalle invasioni dei briganti, che si radunano nelle terre da lei conservate al papa.

La nuova convenzione militare potrebbe cagionar ben presto un nuovo disinganno al *Mémorial*, se pure esso non è sicuro come noi che le trattative sono molto avanzate e solo vorrebbe non fosse, per soverchia tenerezza verso i briganti.

Ciò che più importa sarebbe di investigare quali risultati probabili sia per produrre una nuova convenzione, dopo l'infruttuoso esperimento fatto di quella dell'11 settembre.

A questo riguardo non possiamo tacere che speriamo ben poco. Non dubitiamo delle buone disposizioni della Francia, ma si può prevedere che la sua sorveglianza sarà delusa e che tutta l'attività delle sue truppe non varrà ad impedire che i reazionari borbonici e clericali radunino, vestano ed assoldino i briganti; che questi passino le frontiere pontificie per andar nelle province napoletane e da queste ritornino nel territorio papale per sottrarsi a soldati italiani che li inseguissero.

E la cosa diverrebbe più seria, quando si avverasse l'ipotesi da noi fatta nel foglio del 10 corrente, cioè che, neppure i nuovi accordi raggiungendo il loro scopo, qualche comandante italiano, perseguendo le bande di briganti, non badi a confini e corra loro dietro, forse pure sino alle porte di Roma.

Quest'ipotesi non è così assurda come taluni fingono forse di credere. Consideriamo che i soldati sono stanchi di una lotta contro ladri e malandrini, che sarebbe già cessata se da Roma questi non ricevessero aiuti ed incoraggiamenti; che quando da un paese vicino si fanno non solo provocazioni, ma invasioni, si ha intero il diritto di richiederle, e non ottenendola, d'imporre una riparazione.

Non confondiamo colla questione di Roma le controversie onde si occupano le note diplomatiche pubblicate. Trattasi della questione di Roma, domandando che i briganti non abbiano asilo nello stato pontificio? Che la bandiera italiana sia rispettata? Che i passaporti italiani siano riconosciuti? Che Francesco II sia allontanato da Roma?

La questione di Roma è lasciata da banda; e solo c'è di mezzo una questione di dignità nazionale, una questione d'interesse e di sicurezza pubblica.

Ora questioni siffatte non dovrebbero sorgere a nostri tempi, od appena sorte dovrebbero esser risolte e definite. Noi facciamo ragione degli impacci che vincolano l'azione della Francia a Roma e delle resistenze che vorrebbe e non può superare; ma l'Italia non riesce a capacitarsi che la Francia, protettrice del papa, non abbia la forza, come ha il diritto ed il dovere, d'intervenire le violazioni flagranti del diritto internazionale, di cui il governo pontificio si rende colpevole. Essa dovrebbe quasi credere che le molestie ed i danni che le vengono da Roma abbiano un intento solo; quello di affrettar la soluzione radicale della questione romana, essendo provato che la altre controversie che ne sono la conseguenza, ma che con essa non si debbono confondere, sono nelle vie diplomatiche insolubili per mal volere del governo pontificio e per l'impotenza alla quale è ridotta la Francia, in mezzo alle difficoltà che a Roma vie più l'attorniano e la premono.

## CAMERA DEI DEPUTATI

Finalmente si venne oggi alla conclusione del lungo dibattito cui diedero luogo le interpellanze degli on. Macchi e Bertani.

Il ministero chiese un esplicito voto di approvazione e di fiducia e la Camera lo accordò a grande maggioranza. Gli è gran tempo che non si vide un numero così cospicuo di deputati raccogliersi attorno una fiducia tanto piena nel governo, ed è questo un fortunato pronostico per i lavori legislativi che pendono dinanzi alla Camera e che il paese aspetta.

Vi furono discorsi per determinare la natura del voto che gli uni e gli altri preferirono. Notevole fra questi fu quello dell'on. Chiaves che, d'accordo con altri suoi amici, avea ripreso l'ordine del giorno in principio proposto dall'on. Lefavina e da questo poscia abbandonato per unirsi all'altro dell'on. Boncompagni. La traduzione di questa evoluzione parlamentare si è che la frazione della maggioranza, la quale si era unita al terzo partito ed alla sinistra per sostenere nei primi momenti il gabinetto Rattazzi, ritorna in seno alla maggioranza, e che il terzo partito o centro o sinistro che vogliasi chiamare, rimane nella opposizione, come la sinistra, avendo però l'uno e l'altra dichiarato che possono essere uniti in ciò, ma non vogliono però andare l'uno coll'altra confusi.

E già molto di guadagnato per regolare andamento del sistema parlamentare e se la maggioranza così rinforzata riuscirà, unita com'è dall'identità dei principii, a consolidarsi per la cordialità nei rapporti delle persone, si potrà dire che se tutto non si ottiene per appagare i voti degli amici della libertà e del progresso, a molto utile però condusse la precorsa discussione.

L'on. dep. Sella raccontando le trattative corse fra gli onorevoli Minghetti o Rattazzi per una ricomposizione del gabinetto di quest'ultimo, intorno alle quali era sorto

nella seduta di ieri uno spiacevole incidente, spiegò come era potuta sorgere la contraddizione fra l'uno e l'altro e dimostrò che l'uno poteva in buona fede credere vero quello che l'altro pure in buona fede dichiarava inesatto.

## NOTIZIE DEL VENETO

Ci scrivono da Vicenza 15 giugno:

Vi sono state le generali e straordinarie dimostrazioni patriottiche che in quest'anno rallegrarono tutto il veneto nel giorno della festa nazionale dello statuto e della unità d'Italia.

Tutte le città e i paesi vi gareggiarono con coraggiosa emulazione. A Schio, oltre i fuochi accesi sui monti, si fece scoppiare un grosso petardo nel cortile dell'abitazione del colonnello comandante militare, mentre uno spedizionale fuoco di bengala rischiava il prospetto di una casa. Altri scoppi di petardi e fuochi di bengala si udirono e si videro ovunque per il paese non distante il paese affacciandosi dalla polizia, per impedire gli autori. Nessuno vi fu arrestato.

In Valdagno, oltre i fuochi di bengala, le piazze e i monti, e gli scoppi dei petardi, furono imbarcate coi tre colori la caserma della 1. r. gen. d'armata, tutti gli uffici governativi, e le case delle spie.

In Vicenza furono fatti alcuni arresti, nessuno dei frequentanti il Cechi non volle restare incarcerato, e a torto o a ragione, costrinse la polizia a mandare qualche cittadino.

L'Onorevole Trivelpati ha per dispaccio da Vienna 18 giugno i seguenti raggiunti sull'apertura fattasi in quel giorno del Consiglio dell'impero:

Il Consiglio dell'impero fu aperto solennemente questa mattina da S. A. I. l'arciduca Carlo Lodovico, quale sostituto di S. M. l'imperatore. Il contenuto essenziale del discorso del trono è il seguente:

Avendo avuto luogo la convocazione della Dieta di Transilvania, rimane aperta a tutti i regni ed a tutte le provincie la via a prender parte al Consiglio dell'impero. Le condizioni dell'imperio incoraggiano a perseverare nell'opera iniziata, e ad andare fiduciosamente incontro all'avvenire.

La pace fu mantenuta inalterabilmente. È desiderio e meta delle più sentite sollecitudini del governo di poterla conservare imperturbata, anche in avvenire.

Sotto la tutela delle libere istituzioni, si consolidano la prosperità, l'autorità e la posizione dell'impero come potenza.

La situazione finanziaria presenta soddisfacenti progressi, sulla via del suo completo ordinamento. Il credito dello stato e la valuta del paese godono di un deciso miglioramento. La favorevole gestione finanziaria dell'anno decorso permessa di non faro alcun uso dell'accordo creditizio straordinario di 12 milioni. Per alleviare gli oneri, che sono ancora da sopportarsi, fu riconosciuto necessario di regolare le imposte indirette; a tale scopo verranno presentate delle proposte al Consiglio dell'impero.

L'imperatore desidera che si proceda senza ritardo all'esame delle proposte finanziarie, giacché, per l'epoca delle relative deliberazioni, è da attendersi la partecipazione dei deputati di Transilvania alle discussioni del Consiglio dell'impero.

Verranno inoltre presentate le seguenti proposte: Un progetto di regolamento sul modo di trattare nel Consiglio dell'impero gli schemi di legge di grande estensione.

Un nuovo regolamento di procedura penale ad un nuovo regolamento per i concorsi.

Una legge sui fondamentali principii per l'istituzione del nuovo organismo delle autorità giudiziarie ed amministrative.

Leggi sul diritto di indigenato.

L'imperatore accompagna colla sovrana sua grazia il Consiglio dell'impero, nell'atto che passa ad occuparsi degli importanti compiti che sono ad esso affidati, ripresentandosi che il governo possa fare assegnamento sul suo patriottico appoggio.

Nel banchetto dato il giorno 17 giugno dal lord mayor di Londra ai ministri, lord Palmerston fece un discorso, dal quale togliamo il seguente passo intorno alla politica estera:

La prosperità nazionale e commerciale dell'Inghilterra dipendono, o signori, dalla pace, la quale sebbene minacciata da tante questioni non peranco risolte, io spero di poter mantenere. Queste questioni che tanti credono dover risolvere colle armi alla mano, potranno venir terminate con mezzi pacifici ed amichevoli (Approvati). L'Inghilterra non vuol che tutte le sue relazioni colle altre parti d'Europa, ed io direi di più, dell'Asia



rica, sono unichevoli. V'hanno due potenze, dalla cui amicizia od inimicizia dipendono in gran parte la pace ed il benessere dell'Europa. Ed io sono ben lieto di scorgere che in tutte le questioni dell'Occidente e del lontano Oriente una grande concordia regni fra queste due potenze, tra la Francia, voi direi l'Inghilterra (*Applausi prolungati*). Gli interessi di queste due nazioni devono essere identici ed i governi, che le reggono ambidue sono abbastanza illuminati per conoscere che i loro interessi sono nella stessa direzione.

Il mio onorevole e distinto amico, il barone di Gros, ambasciatore francese, mi è caparra di questa amicizia, che dovrà sempre intercedere tra la Francia e l'Inghilterra (*Applausi*). Io spero che se qualche nube vi ha in sull'orizzonte della politica, essa sarà ben presto dispersa e che tutte le questioni ancora pendenti potranno venire risolte da pacifici negoziati.

## QUESTIONE DELLA POLONIA

Il *Journal des Debats* del 19 ha un articolo importante sulle trattative diplomatiche che si proseguono in questo momento sulla questione della Polonia. Secondo le informazioni ch'esso ha ricevute dai suoi corrispondenti, ecco quale sarebbe lo stato della cosa.

È noto che il gabinetto di Vienna ha proposto ai gabinetti di Londra e di Parigi un programma di concessioni da farsi alla Polonia, il qual programma è stato accettato dalla Francia sviluppandolo ed aggiungendovi la condizione d'una sospensione d'armi per parte della Russia; è noto del pari che il programma austriaco così ammontato dalla Francia è stato accettato dall'Inghilterra.

Il gabinetto francese ha chiesto l'adesione dell'Austria a queste modificazioni. La risposta del gabinetto di Vienna si è fatta aspettare a lungo. Finalmente è giunta, ma accompagnata da tante riserve e restrizioni, che renderanno necessarie altre trattative preparatorie fra le tre Corti.

L'Austria, scrive il corrispondente del *Journal des Debats*, era convinta d'aver raggiunto l'ultimo limite delle concessioni, e quando si vide respinto il programma colle modificazioni arretrati alla Francia, ne rimase grandemente turbata, giacché la sua posizione le vieta di chiedere alla Russia concessioni tali che pongano in pericolo lei stessa. Quindi è che la revisione del programma è stata lunga e laboriosa.

Secondo i corrispondenti dello stesso giornale a Vienna si conoscono perfettamente le intenzioni dell'imperatore Alessandro. A Pietroburgo si è disposti ad accettare il programma quale venne compilato dall'Austria. Ma non si è disposti del pari ad accettare la proposta d'una sospensione d'armi, né ad accogliere la domanda tendente ad assicurare alla Polonia una costituzione politica che sarebbe garantita da tutte le potenze mediante un atto da stipularsi in una conferenza speciale alla quale prenderebbero parte le otto potenze che hanno sottoscritto gli atti del Congresso di Vienna.

Il gabinetto di Pietroburgo è d'avviso che si riunisca un congresso incaricato di esaminare e di risolvere tutte le gravi questioni che si agitano in Europa. A questo congresso non esiterebbe a sottoporre anche la questione polacca, ma ciò che non vuole si è che si riunisca una conferenza speciale per gli affari della Polonia.

Nell'idea di un congresso la Russia ha consentiti tutte le grandi potenze europee, che ben conoscono come sia questo l'unico mezzo per porre un termine alla penosa situazione nella quale s'agita l'Europa. L'Austria sola vi si oppone e vuole che ad un congresso si sostituisca una conferenza speciale per la Polonia.

Questo sono le informazioni trasmesse al *Journal des Debats* dai suoi corrispondenti. Esse vanno d'accordo con quanto altra volta abbiamo detto noi stessi intorno alle difficoltà che ancora si oppongono a che le tre potenze occidentali agiscano in comune presso la Russia.

## Interno

### PARLAMENTO ITALIANO

#### CAMERA DEI DEPUTATI

SEDUTA DEL 20 GIUGNO

Presidenza CASATI

La tornata è aperta alle ore 9, e 25 dopo mezzogiorno con la lettura del verbale della seduta di ieri, che viene approvato senza opposizione.

Si legge il testo delle petizioni.

MONTICELLI riferisce sulla elezione del collegio di Lanusei, avvenuta nella persona del generale Cugia, ministro della marina, proponendone la convalidazione. — È convalidata.

È all'ordine del giorno il seguito delle interpellanze dei deputati Macchi e Ricciardi sui documenti diplomatici presentati dal ministero e del deputato

Bertani sullo scioglimento della società — La solidarietà democratica in Genova.

MUSOLINO svolge il seguente ordine del giorno da lui proposto:

« Considerando che le pratiche diplomatiche relative alla Polonia, iniziate dai vari governi, potrebbero probabilmente risolverla in una coalizione contro la Russia;

« Considerando che in una guerra di tal genere tutte le potenze che vi prendessero parte otterrebbero un aumento di territorio, od un compenso territoriale;

« Considerando che l'Italia chiamata a cooperare in una impresa simile avrebbe anch'essa un diritto ad analoghi compensi e che questi non potrebbero consistere che nell'acquisto di ciò che naturalmente le spetta, cioè nella unione di Venezia e di Roma al regno d'Italia;

« La Camera opina che non ottenendosi la soluzione delle questioni di Roma e di Venezia nel senso nazionale, ed almeno la evacuazione di Roma per parte delle truppe francesi prima di una guerra possibile in favore della Polonia, il governo italiano dovrebbe declinare qualunque partecipazione ad una coalizione, e che attendendosi invece ad una neutralità armata, dovrebbe armare poderosamente in aspettazione degli eventi, e passa all'ordine del giorno. »

L'oratore pronuncia un lungo discorso, col quale pare che finisca nella discussione generale.

PRES. lo invita a limitarsi al suo ordine del giorno.

MUSOLINO protesta che egli è precisamente nel suo ordine del giorno, e chiama il Parlamento strozziatore. (*Rumori*)

PRES. gli ripete di attenersi al suo ordine del giorno, al quale è suo dovere di richiamarlo, come è quello di lui di uniformarsi al richiamo del presidente.

MUSOLINO dichiara di rispettare l'autorità del presidente, e di essere disposto a tacere, se gli si toglie la parola.

PRES. gli replica un'altra volta non di tacere, ma di restringersi allo sviluppo della sua proposta.

MUSOLINO pronuncia poche altre parole in forma di conclusione.

SELLA (per un fatto personale). Nella seduta di ieri avvenne un disguido accidentale fra l'on. presidente del Consiglio dei ministri e l'on. Rattazzi a proposito del portafoglio di grazia, giustizia e dei culti, dall'ultimo offerto al primo nella passata amministrazione.

Essendo stato frammentato a queste pratiche, anzi essendo stato iniziatore di esse, per quanto mi riguarda il portare in pubblico ciò che è stato detto in conversazioni private, pure reputo mio dovere di parlare per togliere le apparenti divergenze fra le asserzioni ieri emesse dall'on. presidente del Consiglio e dall'on. Rattazzi, e dall'altra dall'on. Rattazzi, e per rivendicare la mia parte di responsabilità.

Allorquando pertanto gli uomini della precedente amministrazione avevano fatto trionfare la legge ed evitato una lotta funesta, essi nel mentre si assicuravano la gratitudine degli amici dell'ordine, non è men vero che suscitavano animosità e diffidenze nel seno stesso dell'assemblea.

Frattanto era urgente di presentare una serie di leggi di finanza ed altre importantissime.

In questo stato di cose pareva a me che fosse opportuno di restringere fra loro le varie frazioni della Camera che non erano divise da questioni di principio.

A questo mio concetto di conciliazione trovai inclinata l'on. Rattazzi, il quale m'incaricò di parlare col capi delle varie frazioni della Camera, e anche coll'on. Minghetti. Quest'ultimo conferì più volte con me, e due volte coll'on. Rattazzi.

Egli mi disse che, siccome egli non faceva questione di persone, così, qualora il ministero esistente avesse rassegnato le sue dimissioni, per ricostituire un altro gabinetto anche sotto la presidenza dell'on. Rattazzi, egli non sarebbe stato alieno dal far parte della nuova amministrazione, a condizione che vi fossero entrati anche altri suoi amici, e specialmente l'on. Peruzzi.

Del resto disse che quella del portafoglio da essere a lui riservato era una questione secondaria, non elevando egli alcuna pretesa per questo piuttosto che per quel portafoglio.

E dietro mia nuova richiesta se avrebbe accettato il portafoglio di grazia e giustizia, rispose che molte cose restavano a farsi nel ministero dei culti, il quale voleva essere separato dalla grazia e giustizia; ch'egli aveva fatto studi speciali sulle relazioni della chiesa con lo stato.

Gli altri uomini da me consultati non furono tutti del medesimo parere: cioè che la conferenza non ebbe altro seguito.

Da tutto ciò emerge che quanto rispettivamente hanno asserito l'on. presidente del Consiglio e l'on. Rattazzi, l'anno asserito in buona fede tutti e due.

RATTAZZI. Qui stante, chiedo che la parola *fedeltà* venga cancellata dal rendiconto ufficiale della seduta di ieri l'altro.

Poche voci confuse esclamano: sì, no.

MINGHETTI (presidente del Consiglio). La prima parte dell'esposizione fatta dall'on. Sella è esattissima. Ma mi pare meno esatta la seconda, dacché io non so assolutamente ricordarmi di aver accettato precisamente il portafoglio di grazia e giustizia. Cioché io non saprei altro ripetere se non che quanto ho già detto senza entrare nelle intenzioni altrui.

PRES. con ciò è delegata ogni dubbio sulla reciproca bontà delle asserzioni ieri state fatte intorno a questo fatto.

Nei tutti dobbiamo compiacersi che questo dissenso abbia avuto fine.

Io prego quindi i miei onorevoli miei colleghi a volersi astenere esclusivamente alla discussione dei principi, evitando studiosamente ogni questione di persona.

Dimentichiamo noi stessi e pensiamo solo al bene del paese. (*Bravissimo*)

RANIERI dichiara che si asterrà da ogni votazione.

SINEO svolge il seguente ordine del giorno da lui proposto:

« La Camera, considerando che la discussione aperta sulle interpellanze Macchi, Ricciardi e Bertani porge occasione di portar giudizio sulla politica interna ed estera del governo;

« Che questo giudizio acquista maggiore importanza per la gravità delle attuali condizioni d'Italia e d'Europa, ed in vista anche che la sessione si è iniziata senza discussione di indirizzo e si prosieguerà senza discussione di bilancio;

« Che i discorsi di alcuni oratori hanno sollevato questioni sommarie delicate, intorno alle quali molti deputati hanno diritto e dovere di far concepire il loro pensiero prima che il giudizio sia pronunciato;

« Che secondo lo spirito dello statuto e del regolamento della Camera, ed in conformità delle consuetudini parlamentari, conviene che i giudizi di quest'opera siano preceduti da un esame di documenti in seno degli uffici, nei quali tutte le opinioni possono essere più liberamente dichiarate ed ampiamente sviluppate senza interrompere i lavori dell'aula della Camera.

« Manda a distribuirsi prima negli uffici i documenti presentati dal signor ministro degli Esteri.

CRISPI svolge il seguente ordine del giorno da lui proposto e sottoscritto da altri 22 deputati:

« La Camera, deplorando la politica di repressione e di arbitri durati da due anni, all'interno, che tien divisi gli animi, ed all'esterno, sempre più il paese dall'accordo indispensabile al compimento dei destini nazionali, invita il ministero a volerla modificare in conformità dello statuto. »

A quest'ordine del giorno sono sottoscritti gli onorevoli: Bertani, Catucci, Miceli, La Porta, Nicotera, Libertini, Bagnoli, Fabrizzi, Pallotta, De Luca, Musolino, Schiavoni, Vecchi, Levito, Morandini, Sineo, Panchello, Cipriani, De Boni, Greco A., Lazzaro e Ricciardi.

CHIAVES ripiglia l'ordine del giorno ritirato ieri dall'on. Laffarina e lo svolge. Quest'ordine del giorno è concepito come segue, ed è sottoscritto dagli onorevoli Saracco, Monzani, Coppino, Malenchini, Oytana, Villa, Bertes, Berti:

« La Camera, approvando la condotta del ministero per lo scioglimento della *Solidarietà democratica* di Genova, e prendendo atto delle sue dichiarazioni per la Polonia e per Roma, passa all'ordine del giorno. »

L'oratore fra le altre cose, osserva che questo ordine del giorno in origine soddisfaceva il ministero, il quale aveva dichiarato di accettarlo; e pensa che null'altro che l'incidente insorto tra il presidente del Consiglio e l'on. Rattazzi possa aver indotto il ministero a pretendere un voto più esplicito, ch'egli però ed i suoi amici non sono intenzionati di dargli, riservandosi quanto alle questioni estere.

MINGHETTI (pres. del Consiglio). Io amo la formula di votazione che si usa in Inghilterra, dove non si ammettono riserve né gradazioni nello esprimere la propria fiducia o sfiducia in un ministero.

I nostri ordini del giorno possono comprendere tutte le condizioni immaginabili.

Quando l'on. Chiaves domanda, come ha fatto, che si emetta un voto esplicito, noi ci troviamo sopra un terreno comune.

In origine le interpellanze vertevano unicamente sui documenti diplomatici presentati dal ministero, e sullo scioglimento di una associazione politica.

Il deputato Rattazzi ampliò il campo della questione, appuntando tutti gli atti compiuti dal ministero. Egli trovò da ridire sul modo con cui noi abbiamo ravvisato tutte le grandi questioni.

Per tal modo il voto ha preso le proporzioni di un vero giudizio sulla condotta complessiva del ministero e sull'indirizzo che egli ha dichiarato di voler seguire per l'avvenire.

Il deputato Boncompagni ha compreso perfettamente questa nuova necessità della situazione, quando ritirò il suo ordine del giorno presentato prima che la questione si fosse per tal modo ingrandita e lo sostituì con altro più corrispondente al bisogno.

Io domando alla Camera di essere esplicita a nostro riguardo. Coloro che in noi non hanno una intera fiducia, io li prego a votare francamente contro. (*Brav*)

Resta perfettamente inteso che l'ordine del giorno dell'on. Boncompagni esprime questa fiducia, mentre quello dell'on. Chiaves implica una riserva che non possiamo accettare.

Io preferisco una maggioranza compatta che coi suoi disinteressati consigli appoggi il ministero ad una più numerosa che lo trascini per opposte vie. (*Brav*)

L'on. ministro protesta contro il deputato Crispi, il quale, nello sviluppare il suo ordine del giorno, ha accusato il governo di persecuzioni contro i liberali.

All'on. Minervini risponde che una discussione così lunga non può venir chiusa senza risolvere qualche cosa. La concordia, in nome della quale l'on. Minervini prega che venga accettato il suo ordine del giorno, è certamente un sentimento onorevole; ma l'on. deputato non ha per avventura riflettuto abbastanza che questo sarebbe l'annullamento del sistema costituzionale.

Il ministero pertanto accetta solamente l'ordine del giorno del deputato Boncompagni, ed esclude qualunque altro.

SINEO ritira il suo ordine del giorno.

Quello dell'on. Minervini non è neppure appoggiato.

Quello dell'on. Bertani è appoggiato; ma posto ai voti, è respinto.

In ordine di ampiezza viene ora quello dell'on. Boncompagni. Noi riproduciamo il preciso tenore:

« La Camera, esprimendo la sua fiducia nell'in-

dirizzo politico del ministero, passa all'ordine del giorno.

Dieci deputati hanno domandato l'appello nominale.

Si procede pertanto a questo appello: Risultato della votazione: presenti e votanti 260. Favorevoli 202. Contrari 52. Si astengono 6.

Hanno votato per il Sì:

Alfieri Carlo, Allievi, Amari, Amicarelli, Anguissola, Arconati-Visconti, Arezzo, Atenolfi, Audinet, Baldacchini, Barracco, Belli, Belli, Beltrami P., Berardi, Berti Lodovico, Bertini, Bertolami, Betti, Bianchi Celestino, Bixio, Boddì, Boncompagni, Bonchi, Borgatti, Borromeo, Borsarelli, Bottero, Boyl, Brida, Briganti, Bellini Giuseppe, Brignone, Brioschi, Broglio, Brunet, Bubani, Busacca.

Cagnola, Camozzi, Canali, Cannavina, Cantelli, Capone, Carafa, Carini, Carletti-Giam., Casareto, Caso, Cassini, Castelli, Castromediano, Cavallini, Cavour, Cedrelli, Coppola, Chiappuso, Chiavarella, Giardini, Ciochini, Cini, Cocco, Colombani, Conforti, Corinaldi, Correnti, Corsi, Cortese, Cosenz, Cugia. D'Amico, Danzetta, Deandrea, De Benedetti, De Blasio, De Donno, De Francisci, De Valle, Del Re, De Pazzi, Devincenzi, Di Sonnaz.

Ercole. Fabrizzi Giovanni, Farina, Fenu, Ferraccio, Finzi, Fiorentini.

Galletti, Genero, Gigliucci, Giordano, Giorgini, Giovinetti, Gracchi, Grati, Grava, Grillone, Gritti, Giarretti-Fornaci, Guglielmi.

Jacini, Jodopi. Laffarina, Lanza, Leo, Leopardi, Longo, Lusi.

Maggi, Majorana Benedetto, Majorana Salvatore, Mancini, Marazziti, Marcesotti, Martelli, Massa, Massarani, Massari, Masola, Mastrilli, Mazoni, Melchiorre, Melegari, Meloni-Balle, Menichetti, Menotti, Mezzacapo, Minichini, Minghetti, Miceli, Moffa, Monti, Monticelli, Morelli Gio., Murrucci.

Negrotti, Ninci, Nisco. Olivetti.

Panatieri, Pasini, Passaglia, Pasterini-Orsini, Pelosi, Penna, Pezzani, Pica, Pinelli, Pipri, Pisanelli, Plinio Antonio, Porro, Poli, Prosperi, Pugliese Gino, Rasi, Rapallo, Rasponi, Restelli, Ricca, Vincenzo, Ricci Matteo, Robecchi seniore, Roberti Giuseppe, Romano Liborio, Romeo Pietro, Rorà, Ruschi.

Sacchi, Salvagnoli, Salvini, Sanguineti, Sansaverino, Santocane, Scarabelli, Scerif, Sella, Scarglia, Silvani, Sivaldelli, Sirtori, Spaventa, Speroni, Susani.

Tabassi, Tassa, Tenca, Testa, Tonelli, Tonello, Torelli, Tornelli, Torre, Torrignani, Toscanelli, Trezzi.

Ugdule, Ugoni. Valerio, Vegeszi Zaverio, Visconti-Venosta, Zanolin.

Hanno votato per il No: Bargoni, Bellazzi, Bertani, Bertes, Bianchi Alessandro, Brofferio.

Calvino, Camerata-Scozzaro Francesco, Camerata-Scozzaro Lorenzo, Catucci, Chiaves, Cipriani, Coppino, Cordova, Costa Antonio, Crispi, De Boni, De Luca, Depressi, De Sanctis Giovanni, Fabrizzi Nicola.

Greco Antonio. La Porta, Lazzaro, Levi, Libertini.

Macchi, Malenchini, Mandol-Albanese Mattei Felice, Mellani, Miceli, Minghetti-Vaini, Montecchi, Monzani, Morfoni.

Nicotera. Oytana. Pallotta, Paternostro.

Rattazzi, Ricciardi. San Donato, Sanna-Sanna, Saracco, Siccoli, Sineo.

Tecchio. Varese, Vecchi, Villa, Vischi.

Zanardelli. Si sono astenuti: Avezano, Galle, Minervini, Musolino, Rayneri, Schiavoni.

La Camera approva l'ordine del giorno Boncompagni. (*Applausi*)

La seduta è levata alle ore 5 50. Lunedi seduta pubblica al tecc.

## NOTIZIE VARIE

**Atti ufficiali.** La *Gazzetta Ufficiale* del 19 giugno contiene:

1° Un decreto, in data del 3 giugno, che estende la giurisdizione del consolato di Londra alle Bermude.

2° Un decreto che proroga alla seconda domenica di giugno le lezioni generali dei componenti la Camera di commercio e arti di Firenze.

3° Alcune disposizioni relative alla R. marina.

4° Alcune nomine a promozioni nell'ordine dei Ss. Maurizio e Lazzaro e fra le altre le seguenti:

A commendatore: Gorresio Gaspare, cav., bibliotecario nell'Università di Torino.

Mercadante Saverio, direttore del collegio di musica in Napoli.

Bianchi cav. Brunone, accademico della Crusca. Un supplemento *annesso* alla stessa gazzetta contiene:

1° Un elenco di 66 pensioni.

2° La legge in data del 21 maggio che autorizza la spesa straordinaria di L. 6.991.918 54 per nuove opere idrauliche al servizio d'acque, ponti e strade.

3° La legge in data del 21 maggio che autorizza la spesa straordinaria di L. 378.000 per la costruzione di un tronco di strada da Alcamo a Calatani.

4° La legge in data del 21 maggio che autorizza la spesa straordinaria di L. 1.500.000 per la for-







